



LIETUVOS  
ADVOKATŪRA

LR VRM ADMINISTRAVIMO DEPARTAMENTAS  
Gauta  
2021-04-16 Nr. 1G-5353

Duomenys kaupiami Juridinių asmenų registre, kodas 300099149, Tiltų g. 17, LT-01101 Vilnius, [www.advokatura.lt](http://www.advokatura.lt)  
Tel. +370 5 262 4546, faks. +370 5 212 1859, el. p. [la@advokatura.lt](mailto:la@advokatura.lt), a. s. SEB bankas LT877044060001030612

Vidaus reikalų ministerijai  
El. paštu: [bendrasisd@vrn.lt](mailto:bendrasisd@vrn.lt)

2021-04-16 Nr. 380

Kopija:  
Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijai  
El. paštu: [LRVkanceliarija@lrn.lt](mailto:LRVkanceliarija@lrn.lt)

Migracijos departamentui prie LR VRM  
El. paštu: [info@migracija.gov.lt](mailto:info@migracija.gov.lt)

## DĖL INFORMACINĖS SISTEMOS MIGRIS VEIKIMO IR SUSIJUSIO TEISINIO REGULIAVIMO

Lietuvos advokatūra, kaip viešasis juridinis asmuo atstovaujantis ir ginantis advokatų interesus, pastaruoju metu sulaukia vis daugiau advokatų nusiskundimų dėl teisės taikymo problemų, su kuriomis susiduria advokatai, atstovaudami klientus Migracijos departamente prie Lietuvos Respublikos Vidaus reikalų ministerijos (toliau – Migracijos departamentas), ir dėl Lietuvos migracijos informacinės sistemos MIGRIS (toliau – MIGRIS) veikimo. Pastebima, kad šiuo metu advokato kaip įgaliotojo atstovo dalyvavimas, ypatingai sprendžiant pilietybės įgijimo klausimus, yra reikšmingai apsunkintas, t. y. sudaromos formalios, teisiškai nepagrįstos kliūtys, suinteresuotam asmeniui kreiptis į advokatą (įgaliotą atstovą) ir su jo pagalba per MIGRIS sistemą pateikti dokumentus ar vykdyti komunikaciją su Migracijos departamento darbuotojais.

Atsižvelgiant į tai, kad šiuo metu yra tobulinamas Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos pilietybės dokumentų rengimo tvarkos aprašo patvirtinimo ir įgaliojimų suteikimo“ projektas (toliau – Projektas), kuriuo siekiama įgyvendinti naują MIGRIS modulį, žemiau teikiame pastabas dėl kylančių sistemos problemų bei pakartotinai atkreipiame dėmesį į pasiūlymus Projektui, kuriuos Lietuvos advokatūra buvo išdėčiusi savo 2020 m. rugsėjo 8 d. rašte Nr. 1146.

### Prašymų Migracijos departamentui pateikimas

2013-04-03 Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu Nr. 280 „Dėl įgaliojimų suteikimo įgyvendinant Lietuvos Respublikos pilietybės įstatymą ir Lietuvos Respublikos pilietybės dokumentų rengimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ patvirtinto Lietuvos Respublikos pilietybės dokumentų rengimo tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) 3 punkte įtvirtinta, jog „Prašymai dėl Lietuvos Respublikos pilietybės atkūrimo, atsisakymo, grąžinimo,

suteikimo natūralizacijos ar supaprastinta tvarka, prašymai dėl vaikų Lietuvos Respublikos pilietybės, taip pat pranešimai paduodami tiesiogiai atvykus į Migracijos departamentą prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos, per įgaliotą asmenį ar kitą atstovą, taip pat elektroniniais ryšiais, o į Lietuvos Respublikos diplomatinės atstovybės ar konsulinės įstaigas – tiesiogiai atvykus arba elektroniniais ryšiais". Taigi, šiuo metu galiojantis teisinis reguliavimas numato keletą alternatyvių asmens prašymų dėl Lietuvos Respublikos pilietybės pateikimo būdų. Tikslinant šią Aprašo nuostatą, Migracijos departamento internetinėje svetainėje nurodoma, kad prašymai dėl Lietuvos Respublikos pilietybės atkūrimo ir šiuos prašymus pagrindžiantys dokumentai gali būti pateikiami šiais būdais: (i) tiesiogiai atvykus į Migracijos departamento teritorinį skyrių; (ii) per įgaliotą asmenį ar kitą atstovą; (iii) elektroniniais ryšiais; (iv) *per Lietuvos migracijos informacinę sistemą MIGRIS*. Taigi, internetinėje svetainėje yra nurodomas naujas prašymų dėl LR pilietybės pateikimo būdas – MIGRIS.

Dėl šalyje paskelbto karantino, pakeista Migracijos departamento klientų aptarnavimo tvarka, numatanti, kad klientai aptarnaujami tik iš anksto rezervavus vizitą per MIGRIS bei pasirinktu laiku atvykus į teritorinį skyrių. Tačiau rezervuoti vizitą įmanoma tik tuo atveju, jeigu elektroninis prašymas ir visi kiti su prašymu susiję dokumentai pateikiami į MIGRIS. Taip pat, nurodoma, kad atvykus į Migracijos departamento teritorinį skyrių, asmuo privalo turėti visų, kartu su elektroniniu prašymu pateiktų dokumentų originalus. Kitaip tariant – naujasis prašymų pateikimo būdas, prašymų pateikimas per MIGRIS elektroninę sistemą, šiuo metu yra vienintelis prašymų dėl Lietuvos Respublikos pilietybės pateikimo būdas, o prisijungti prie MIGRIS ir šioje sistemoje užpildyti prašymus gali tik patys pareiškėjai. Advokatui, kaip teisėtam savo kliento atstovui prisijungti prie sistemos ir atstovaujamojo vardu atlikti veiksmus nėra leidžiama. Manytina, kad tokiu būdu yra apribojama Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo (toliau – Advokatūros įstatymas) 2 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta advokato teisė atstovauti klientui bei pažeidžiama Advokatūros įstatymo 4 straipsnio 2 dalies nuostata, kad kiekvienas asmuo įstatymų nustatyta tvarka turi teisę pasirinkti advokatą, kuris patartų, atstovautų ar gintų jo interesus.

Atkreiptinas dėmesys, kad didelė dalis advokatų atstovaujamų asmenų prašymo užpildyti savarankiškai negali, kadangi kai kurie klausimai prašyme yra teisinio pobūdžio, į kuriuos atsakyti reikia specifinių teisinių žinių. Dauguma prašymus pildančių asmenų yra Lietuvos Respublikos pilietybę iki 1940 m. turėjusių asmenų palikuonys (anūakai, proanūakai), kurių tėvai / seneliai / proseneliai buvo ištremti ar priversti bėgti iš Lietuvos nuo karo žiaurumų ir (arba) persekiojimų. Todėl, yra suprantama, kad pareiškėjų ryšys su Lietuva yra nutrūkęs ir dauguma tokių asmenų neturi reikalingų teisinių žinių. Tokiu atveju, pareiškėjui yra itin reikšminga advokato pagalba, kuris susijusius veiksmus gali atlikti greičiau bei tinkamai.

Projekto derinimo pažymoje nurodoma, kad į Advokatų profesinės bendrijos IN JURE 2020 m. rugsėjo 9 d. rašte Nr. INJ/20/09/09-01 nurodytą argumentą, kad pareiškėjui raštu (Projekto 7.5 p.) išreiškus savo valią dėl Lietuvos Respublikos pilietybės, visiškai įvykdomi Pilietybės įstatymo 37 straipsnio reikalavimai, kurie įtvirtina, kad Lietuvos Respublikos pilietybės klausimai nagrinėjami tik pagal pačių asmenų rašytinius prašymus, todėl nėra

jokios priežasties duomenų įkėlimo į (užpildymo) MIGRIS šiuo atveju reikalauti asmeniškai iš paties pareiškėjo ir taip riboti galimybę pareiškėjui naudotis įgalioto atstovo pagalba užpildant jo prašymo duomenis per MIGRIS, atsižvelgta nebuvo. Pastaba atmesta nurodant, kad Pilietybės įstatymas nesuteikia įgaliojimų asmens įgaliotam atstovui už šį asmenį pasirašyti prašymo dėl Lietuvos Respublikos pilietybės ir būtent pats pareiškėjas turi pateikti prašymą. Visgi abejotina tokio aiškinimo pagrįstumu, nes Pilietybės įstatyme nurodytas paties piliečio teikiamas prašymas nėra tapatus duomenų pateikimui per MIGRIS.

Paašikintina, kad pareiškėjas (atstovaujamas) savo valią dėl Lietuvos Respublikos pilietybės išreiškia Vyriausybės patvirtintos formos prašymu (Aprašas), kurį pats pasirašo ir, kurį patvirtina notaras. Tuo tarpu, savo valią būti atstovaujamam – pareiškėjas išreiškia atstovavimo sutartimi. Vadovaujantis Aprašu, vienas iš būdų pateikti prašymą yra nuskenuoti ir įkelti į MIGRIS. Taip pat, panašaus turinio prašymas, koks buvo nuskenuotas ir įkeltas į MIGRIS, turi būti užpildomas ir pačioje MIGRIS sistemoje rankiniu būdu suvedant nustatytą informaciją. Taigi, MIGRIS sistemoje yra tik atkartojama tai, kas yra užfiksuota ir patvirtinta notaro originaliuose, popieriniuose dokumentuose. Tuo tarpu, Apraše nėra numatyta, kad prašymą teikiant elektroniniais ryšiais papildomai reikia pildyti prašymą ir elektroniniu būdu. Taip pat, remiantis 2018 m. vasario 22 d. Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro įsakymu „Dėl Lietuvos migracijos informacinės sistemos nuostatų patvirtinimo“ Nr. 1V-149 Lietuvos migracijos informacinės sistemos nuostatų (toliau – Nuostatai) 2.3. punktu – prašymas – tai fizinio ar juridinio asmens prašymas (pateikiamas Elektroninių migracijos paslaugų portalo (toliau – eMIGRIS) priemonėmis arba atvykus į įgaliotą valstybės instituciją), susijęs su migracijos paslaugomis ar procedūromis, ir kartu su prašymu pateikiami dokumentai, el. dokumentai, dokumentų skaitmeninės kopijos. Taigi, Nuostatuose įtvirtinta, kad prašymas yra pateikiamas, tačiau tai, kad pateikus (įkėlus) prašymą į sistemą, dar turi būti papildomai užpildomas elektroninis prašymas – nei Aprašas, nei Nuostatai nereglamentuoja.

Lietuvos teisinėje sistemoje visuotinai pripažįstama advokato reikšmė. Advokatas yra teisėtas suinteresuotų asmenų atstovas, patarėjas, konsultantas, atliekantis veiksmus už suinteresuotą asmenį, suinteresuotam asmeniui sukeliančius teises pasekmes. Advokato kaip įgalioto atstovo teisinė padėtis įtvirtinta daugelyje Lietuvos Respublikos teisės aktų, pagrįste – Advokatūros įstatyme, kurio 48 straipsnio 1 dalis nustato, kad klientas su advokatu, advokatais ar advokatų profesine bendrija dėl teisinių paslaugų susitaria pasirašydami sutartį. Taigi, teisinių paslaugų teikimo sutartyje išdėstomi kliento advokatui suteikiami įgaliojimai. Lietuvos Respublikos Konstitucijos 29 straipsnio 2 dalis nustato, jog: „Žmogaus teisių negalima varžyti ir teikti jam privilegijų dėl jo lyties, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų pagrindu.“. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas aiškindamas šią konstitucinę nuostatą konstatavo, kad konstitucinis visų asmenų lygybės įstatymui principas būtų pažeidžiamas, jei tam tikra grupė asmenų, kuriems yra skiriama teisės norma, palyginti su kitais tos pačios normos adresatais, būtų kitaip traktuojama, nors tarp tų grupių nėra tokio pobūdžio ir tokios apimtys skirtumų, kad toks nevienodas traktavimas būtų objektyviai pateisintas (Konstitucinio Teismo 1996 m. lapkričio 20 d. nutarimas).



Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, manytina, kad teisės aktuose numatytais atvejais, advokato veikimas suinteresuoto asmens vardu ir pavedimu yra visiškai pakankamas instrumentas įgyvendinti suinteresuotam asmeniui teisės aktų suteikiamas teises bei nustatomas pareigas. Todėl, draudimas advokatui, kaip teisėtam suinteresuoto asmens atstovui, turinčiam visus įgaliojimus, MIGRIS sistemoje užpildyti prašymus yra neteisėtas.

### **Dokumentų Migracijos departamentui pateikimas**

Pažymėtina, kad jeigu advokatas Migracijos departamentui fiziškai pristato dokumentus, t. y. po to, kai pareiškėjas per MIGRIS sistemą užpildė prašymą – advokatas papildomai turi pateikti ir atstovavimo sutartį bei advokato identifikavimo dokumentą. Šių dokumentų kopijas Migracijos departamentas prijungia prie suinteresuoto asmens prašymo.

Džiaugiamės, kad buvo atsižvelgta į Lietuvos advokatūros 2020 m. rugsėjo 8 d. raštu Nr. 1146 teiktą pastabą dėl reikalavimo advokatui pateikti savo asmens dokumentą, ir, kad Projekto 7.10 punktas buvo pakeistas į 7.5 punktą, nustatantį, kad advokatai, teikdami dokumentų originalus, turi papildomai pridėti tik atstovavimo sutartį ar šios sutarties patvirtintą kopiją.

Tačiau, atkreipiame dėmesį į egzistuojančią advokato kaip teisėto atstovo perįgaliojimo MIGRIS sistemoje problemą. Pažymėtina, jog suinteresuotas asmuo atstovavimo sutartyje dažnu atveju numato, jog advokatas gali perįgaluoti kitą asmenį atstovauti atstovaujamąjį, tuo atveju, jeigu advokatas susirgo ar dėl kitų pagrįstų priežasčių negali teikti atstovavimo sutartyje numatytų paslaugų. Tačiau MIGRIS sistemoje užfiksavus, koks atstovas fiziškai pateiks suinteresuoto asmens dokumentus Migracijos departamentui, perįgaliojimas nėra galimas. Tokiu atveju, yra tik vienintelis tokios situacijos sprendimo būdas – suinteresuotas asmuo turi jungtis į MIGRIS sistemą ir pakeisti atstovą, taip prarasdamas anksčiau rezervuotą laiką, skirtą dokumentų pateikimui.

Konstitucinis Teismas savo praktikoje ne kartą yra konstatavęs, kad Konstitucijoje įtvirtintas atsakingo valdymo principas suponuoja tai, jog visos valstybės institucijos ir pareigūnai turi vykdyti savo funkcijas vadovaudamiesi Konstitucija, teise, veikdami Tautos ir Lietuvos valstybės interesais, taip pat turi tinkamai įgyvendinti jiems Konstitucijos ir įstatymų suteiktus įgaliojimus (inter alia 2015 m. lapkričio 19 d., 2016 m. liepos 8 d., 2018 m. kovo 2 d. nutarimai). Pažymėtina, kad konstitucinis atsakingo valdymo principas, aiškinamas kartu su Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalyje įtvirtintu valdžios įstaigų tarnavimo žmonėms imperatyvu, suponuoja viešumo ir skaidrumo reikalavimus, kurių privalo laikytis inter alia valstybės valdžią įgyvendinančios institucijos (2016 m. liepos 8 d. nutarimas). Konstitucinis Teismas, 2018 m. kovo 8 d. nutarime aiškindamas, be kita ko, iš Konstitucijos, inter alia jos 5 straipsnio 2, 3 dalių, kylančio vieno iš viešosios valdžios institucijų ir pareigūnų veiklos principų – skaidrumo principo turinį, pažymėjo: šis principas suponuoja atskaitingumą atitinkamai bendruomenei ir sprendimus priimančių pareigūnų atsakomybę už tuos sprendimus; priimami sprendimai turi būti pagrįsti, aiškūs, kad juos, iškilus reikalui, būtų galima racionaliai motyvuoti. Skaidrumas yra būtina prielaida inter alia užkirsti kelią piktnaudžiavimams valdžia, taigi ir būtina prielaida žmonėms pasitikėti viešosios valdžios institucijomis ir apskritai valstybe (2008 m. sausio 22 d., 2018 m. kovo 8 d. nutarimai). Taip

pat, šiuo atveju svarbi suformuota Konstitucinio Teismo praktika, teigianti, kad Valstybės tarnybos sistemos, valdžios įstaigų darbas turi būti organizuotas taip, kad į valdžios įstaigas, valstybės tarnautojus kreipėsi žmonės nepatirtų savivalės, piktnaudžiavimo, biurokratizmo, kad jų reikalai būtų nagrinėjami ir sprendžiami nevilkinant (Konstitucinio Teismo 2004 m. gruodžio 13 d. nutarimas).

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, manytina, kad tokiu būdu yra pažeidžiamas atsakingo valdymo principas, iškraipomas perįgaliojimo institutas, paneigiama suinteresuoto asmens valia, valstybinė paslauga teikiama neefektyviai, taip pat, nėra aišku, koku pagrindu yra sukuriami tokie formalūs apsunkinimai.

### **Komunikacija tarp Migracijos departamento ir suinteresuoto asmens**

Atkreiptinas dėmesys ir į komunikacijos tarp Migracijos departamento ir suinteresuoto asmens pobūdį – nepaisant suinteresuoto asmens valios, išreikštos atstovavimo sutartyje, kurioje nurodoma pavedimo advokatui apimtis (tame tarpe, bet neapsiribojant, pateikti Migracijos departamentui dokumentus, gauti prašymus, pateikti atsakymus ir kt.), Migracijos departamentas visą komunikaciją vykdo tik per suinteresuoto asmens elektroninį paštą. Pažymėtina ir tai, kad MIGRIS sistemoje galima pasirinkti tik dvi komunikavimo kalbas – lietuvių arba anglų. Taigi, asmuo, nekalbantis nei lietuvių, nei anglų kalbomis, sistemoje MIGRIS negali užpildyti jokių prašymų (tiek susijusių su pilietybės klausimais, tiek ir su kitais migracijos klausimais, pvz. susijusiais dėl leidimo gyventi Lietuvos Respublikoje gavimu). Manytina, kad tokiu būdu yra pažeidžiama Lietuvos Respublikos Konstitucijoje įtvirtinta konstitucinė asmens teisė būti nediskriminuojamu dėl kalbos. Suinteresuotas asmuo kiekvieną kartą gavęs laišką turi kreiptis į atstovą, kuris galėtų išversti ir paaiškinti iš Migracijos departamento gautą informaciją, kai tuo tarpu atstovavimo institutas sudaro galimybę tokią informaciją tiesiogiai teikti atstovui, taip taupant suinteresuotų asmenų ir jų atstovų laiką bei kaštus, kartu užtikrinant efektyvų tiek valstybinių paslaugų, tiek ir atstovo paslaugų teikimą.

Taigi, darytina išvada, jog asmenys, norintys realizuoti savo teisę įgyti Lietuvos Respublikos pilietybę arba pasinaudoti kitomis Migracijos departamento teikiamomis paslaugomis, nekalbantys lietuvių ar anglų kalbomis bei neturintys pakankamų teisinių žinių suprasti, kokius dokumentus reikia surinkti, kaip juos tinkamai įforminti bei pateikti, yra diskriminuojami. Manytina, kad tokie Migracijos departamento veiksmai, apribojantys tokių asmenų teises įgyti Lietuvos Respublikos pilietybę pasinaudojant teisės aktuose įtvirtintu atstovo institutu, gali būti traktuojami kaip pažeidžiantys Lietuvos Respublikos Konstituciją.

### **Teisinio reguliavimo tobulinimas**

Pažymėtina, kad Lietuvos advokatūra, sulaukusi advokatų pranešimų dėl jų veiklą ribojančios Migracijos departamente taikomos dokumentų priėmimo tvarkos, 2020-07-22 raštu kreipėsi į Migracijos departamentą, prašydama pateikti argumentuotą poziciją dėl Aprašo punktų, reguliuojančių dokumentų kopijų pateikimo tvarką, taikymo Advokatūros įstatymo 44 straipsnio 5 punkto, kuriame nustatyta, kad advokatas, vykdydamas advokato

veiklą, turi teisę tvirtinti su teisinių paslaugų teikimu susijusių dokumentų nuorašus, atžvilgiu.

Migracijos departamentas Lietuvos advokatūrai teiktame atsakyme dėl Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo 44 straipsnio 5 punkto taikymo, pažymėjo, kad Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymas nereglementuoja prašymų dėl Lietuvos Respublikos pilietybės pateikimo tvarkos ir savaime nesuteikia teisės advokatams kartu su tokiais prašymais teikti dokumentų kopijas, kadangi atvejai, kada Migracijos departamentui gali būti teikiamos dokumentų kopijos ir šioms kopijoms taikomi reikalavimai yra nustatyti Apraše, reglamentuojančiame prašymų dėl Lietuvos Respublikos pilietybės pateikimą ir nagrinėjimą. Taigi, vadovaujantis Migracijos departamento pateiktu atsakymu galima daryti išvadą, kad Migracijos departamentas nepagrįstai teikia pirmenybę Aprašo, t. y. poįstatyminio teisės akto, o ne įstatymo nuostatoms.

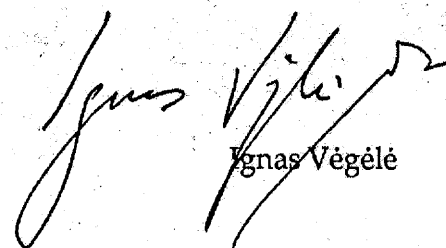
Pastabas dėl šio aiškinimo, taip pat siūlymą Projekte nustatyti, kad prie prašymo dėl Lietuvos Respublikos pilietybės, užpildyto MIGRIS, galėtų būti pridedamos asmeniui pagal teisinių paslaugų sutartį atstovaujančio advokato arba kito dokumentų kopijų (nuorašų) tikrumo patvirtinimo (paliudijimo) teisę turinčio asmens patvirtintos kopijos, Lietuvos advokatūra teikė jau minėtame 2020 m. rugsėjo 8 d. rašte. Pasiūlymai buvo atmesti nurodant, kad Pilietybės įstatymas įgalioja Lietuvos Respublikos Vyriausybę nustatyti dokumentų dėl Lietuvos Respublikos pilietybės pateikimo ir nagrinėjimo tvarką, taigi, būtent Lietuvos Respublikos Vyriausybė gali nustatyti visus šių dokumentų pateikimui taikytinus reikalavimus ir Aprašas laikomas specialiuoju teisės aktu, reglamentuojančiu būtent prašymų dėl Lietuvos Respublikos pilietybės pateikimą ir nagrinėjimą. Tačiau pažymėtina, kad dokumentų pateikimo ir nagrinėjimo tvarka negali prieštarauti įstatymų nuostatoms, suteikiančioms teisę tvirtinti tam tikrų dokumentų nuorašus. Lietuvos advokatūra sutinka su nuostata, kad kai daromas dokumento vertimas iš užsienio kalbos į lietuvių kalbą – toks vertimas turi būti patvirtintas vertimo iš vienos kalbos į kitą paliudijimo teisę turinčio asmens ar institucijos, tačiau visais kitais atvejais, kai advokatas pateikia dokumentą, o ne jo vertimą į lietuvių kalbą – advokatas turi įstatymo jam nustatytą teisę pateikti to dokumento advokato patvirtintą kopiją. Tokia advokato teisė, tvirtinti su teisinių paslaugų teikimu susijusių dokumentų nuorašus, yra nustatyta Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo 44 straipsnio 5 punkte.

Siekiant efektyvaus ir teisingo proceso, turėtų būti išspręsti MIGRIS techniniai bei su Migracijos departamento darbo organizavimu susiję klausimai:

- kad išliktų galimybė teikti dokumentus ne vieninteliu būdu – per MIGRIS, o ir kitais Apraše nurodytais būdais;
- kad advokatas galėtų pareiškėjo (atstovaujamojo) vardu teikti dokumentus į MIGRIS;
- kad galėtų būti perįgaliojamas kitas advokatas pateikti Migracijos departamentui dokumentus, neprarandant registracijos laiko;
- kad komunikacija būtų vykdoma ne tik su suinteresuotu asmeniu, bet ir su jo atstovu.

Apibendrinant tai, kas išdėstyta, teigtina, kad šiame rašte išdėstytos kliūtys, sudaromos suinteresuotam asmeniui kreiptis į advokatą (įgaliotą atstovą) ir su jo pagalba per MIGRIS sistemą pateikti dokumentus, yra nepagrįstos ir neteisėtos. Jos taip pat prieštarauja teisinės valstybės principui, diskriminuoja asmenis kalbos atžvilgiu bei riboja asmenų teisę turėti atstovą. Lietuvos advokatūra prašo įvertinti išsakytas pastabas bei patikslinti Projektą, kad būtų užtikrintas atstovo teisinio instituto tinkamas įtvirtinimas bei jo teisių, kartu ir teisės tvirtinti su teisinių paslaugų teikimu susijusių dokumentų nuorašus, įgyvendinimas. Pažymėtina ir tai, kad esant poreikiui, Lietuvos advokatūra yra pasiruošusi aktyviai bendradarbiauti teisėkūros procesuose aiškinant ir tarpusavyje derinant teisės aktų nuostatas.

Advokatų tarybos pirmininkas



Ignas Vėgėlė

#### PRIDEDAMA.

- 2020-09-08 Lietuvos advokatūros raštas Migracijos departamentui prie LR VRM, Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijai „Dėl Lietuvos Respublikos pilietybės dokumentų rengimo tvarkos aprašo patvirtinimo ir įgaliojimų suteikimo projekto“ Nr. 1146, 3 lapai;
- 2020-07-22 Lietuvos advokatūros raštas Migracijos departamentui prie LR VRM „Dėl advokato teisės tvirtinti dokumentų kopijų tikrumą“ Nr. 1029, 4 lapai;
- 2020-09-01 Migracijos departamento prie LR VRM raštas „Dėl nuomonės pateikimo“, 4 lapai.

Milda Rinkevičiūtė, tel.: (8 5) 262 4546, el. p. milda.rinkeviciute@advokatura.lt